

Skogliga produktionskonsekvenser av LULUCF (15%) och EUs skogstrategi

En simulering gjord V-2022

Skog Dr. Tomas Thuresson

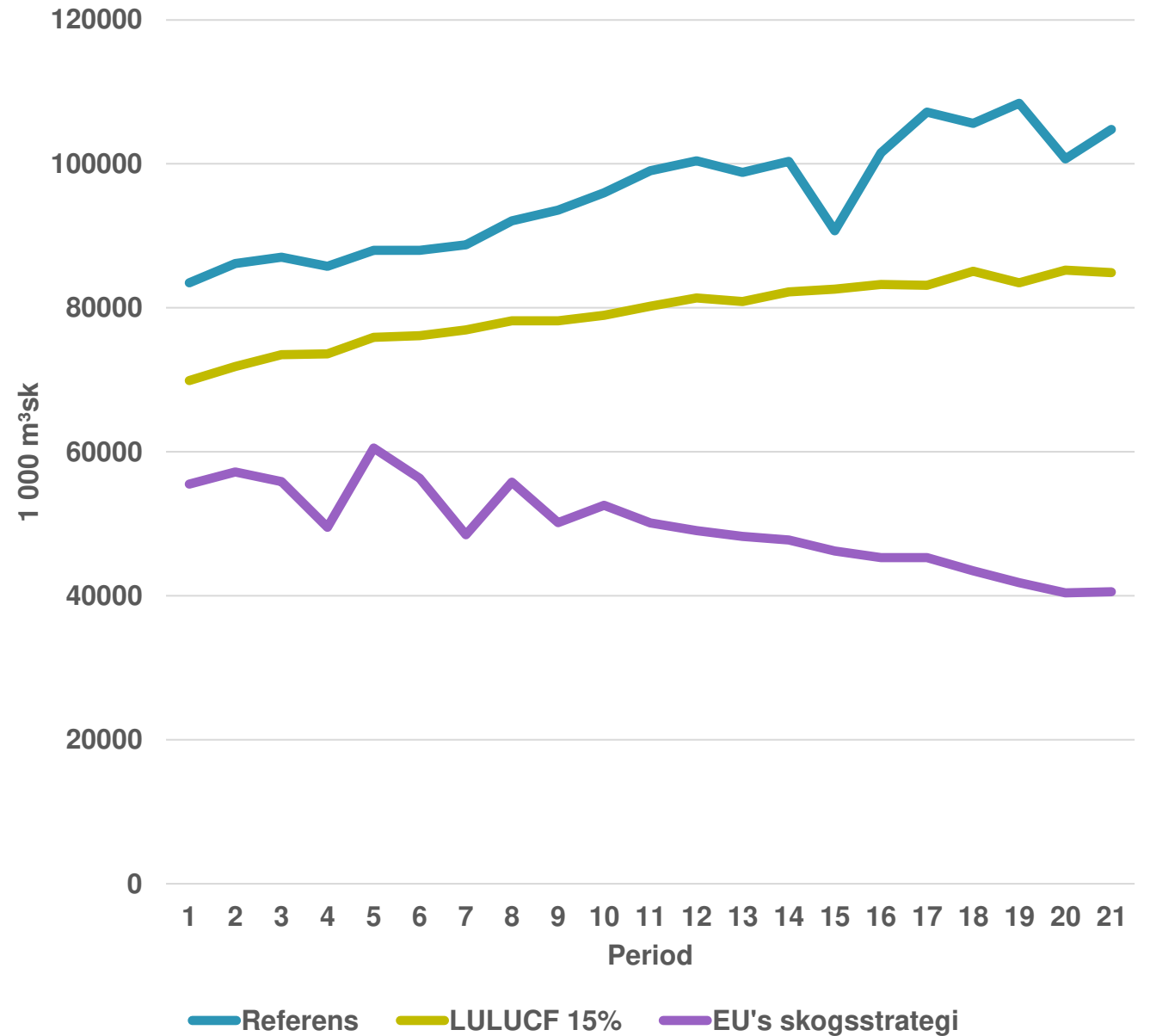
Förutsättningar

- Avverkningsberäkningarna är körda på Riksskogstaxeringens inventeringsdata från 2012 vilket innefattar ca 5867 inventerade ytor över hela landet.
- Beräkningarna är körda i det system som normalt används för denna typ av analyser – Heureka. Detta användes senast i SKA 15 (Skogliga konsekvensanalyser 2015) och samma databas har i princip använts.
- Simuleringarna är genomförda av Anders Lundström som har varit den på SLU som hållit i alla offentliga avverkningsberäkningar sedan AVB85. Han har minst sagt gedigen erfarenhet av detta, är idag pensionär/deltidsarbetare på SLU, men gör denna typ av jobb som konsult.
- Undertecknad (T. Thuresson) var projektledare för den första nationella skogliga konsekvensanalysen (SKA99) och har senare jobbet med flera av de efterföljande SKA-projekten. Jobbar till vardags som VD på Brevens Bruk AB, tidigare bl.a. management-konsult på Pöyry, tidigare Skogsskötselchef på Skogsstyrelsen och forskare på SLU i Umeå. Är SkogDr i skogshushållning och ledamot av KSLA.

Tre Scenarier

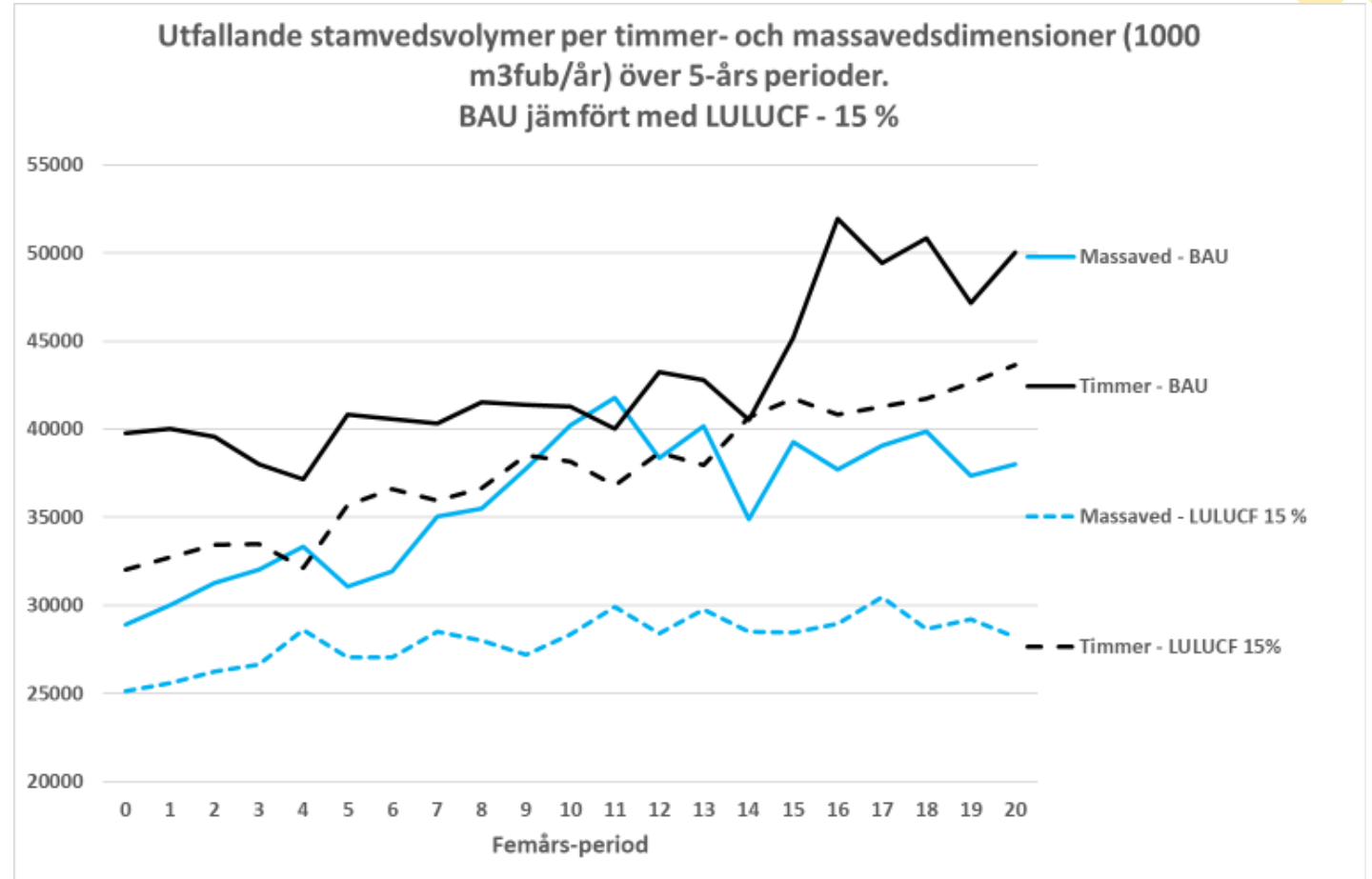
- **BAU** (Business as usual) där samma förutsättningar som i den senaste nationella avverkningsberäkningen (SKA15) är använda.
- **LULUCF – 15 %** , där Sveriges LULUCF-mål så som de var formulerade i den första draften som kom ut är implementerade. Denna innebär att Sverige för att uppnå målen skulle bli tvungna att **sänka avverkningsnivån med 15 %**. Denna lägre avverkningsnivå är i simuleringarna åstadkommen genom att volymen föryngringsavverkningar har sänkts. Det har inte bedömts möjligt skötselmässigt att sänka gallringsnivån signifikant.
- **EUs Skogsstrategi**. I det utkast som föreslagits av EU skall **30 % av skogen sättas av för fri utveckling** och resten av skogen skall i princip skötas med hyggesfria metoder. I dokumentationen säger man dock att man erkänner behovet att på viss areal bedriva trakthyggesbruk. Detta har simulerats så att det på **56 % av arealen bedrivs ett hyggesfritt skogsbruk** och på 14 % av arealen trakthyggesbruk.

Möjlig avverkning

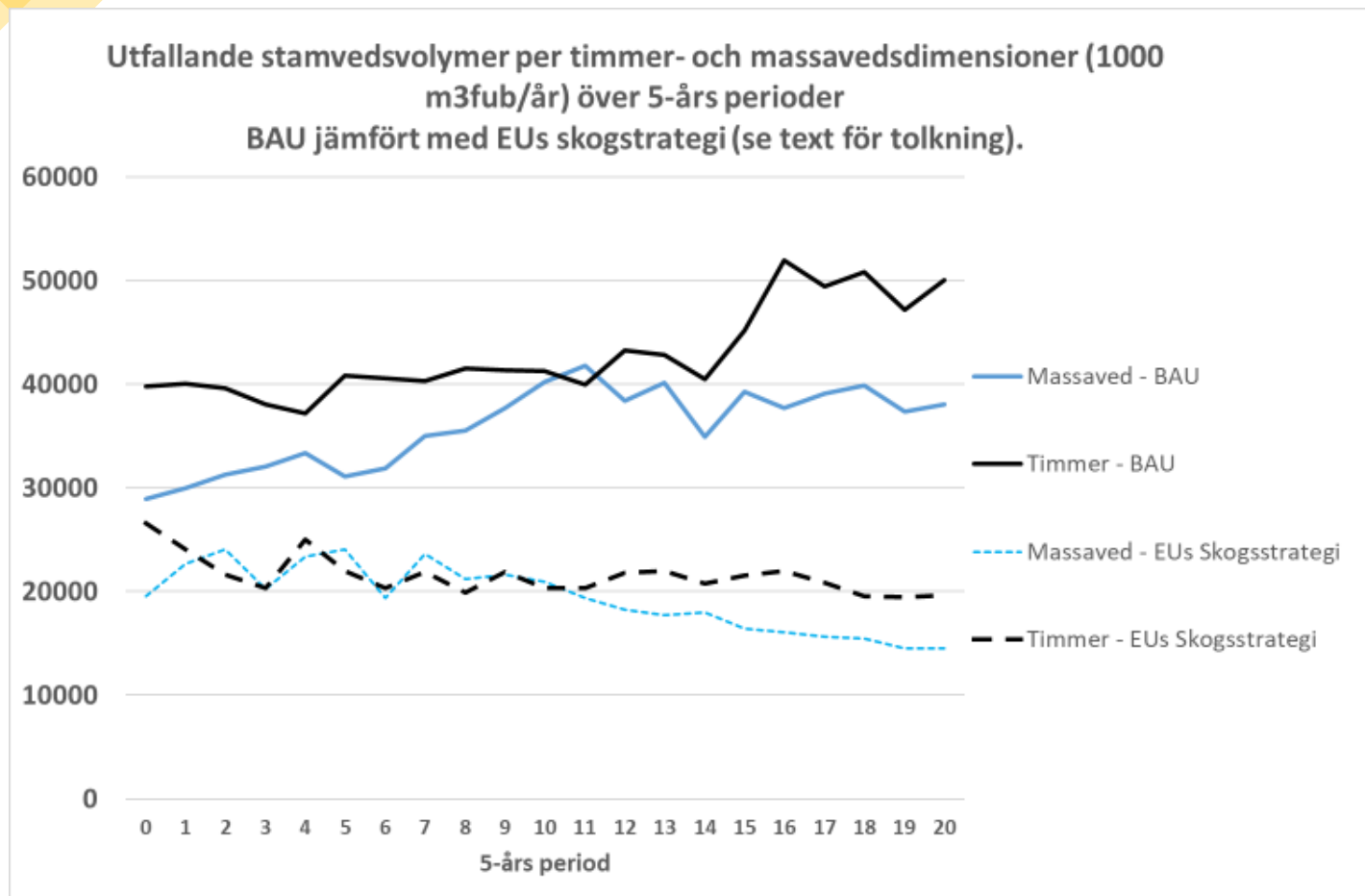


Resultat – ved från svensk skog LULUCF – 15 %

- Med LULUCF-målen implementerade så som de var uttryckta i det första utkastet minskar avverkningsutrymmet på kort sikt och lång sikt.
- Tillgängliga timmervolymer minskar med 19 % de första 10 åren och med ca 12 % under de första 100 åren.
- Tillgänglig mängd massavedsvolymer minskar med 14 % de första 10 åren och med ca 22 % de första 100 åren.
- Mängden GROT tillgänglig för kraftvärme-/energisektorn minskar p.g.a. lägre avverkningsarealer på kort sikt med ca 25% och på lång sikt med ca 20 %.

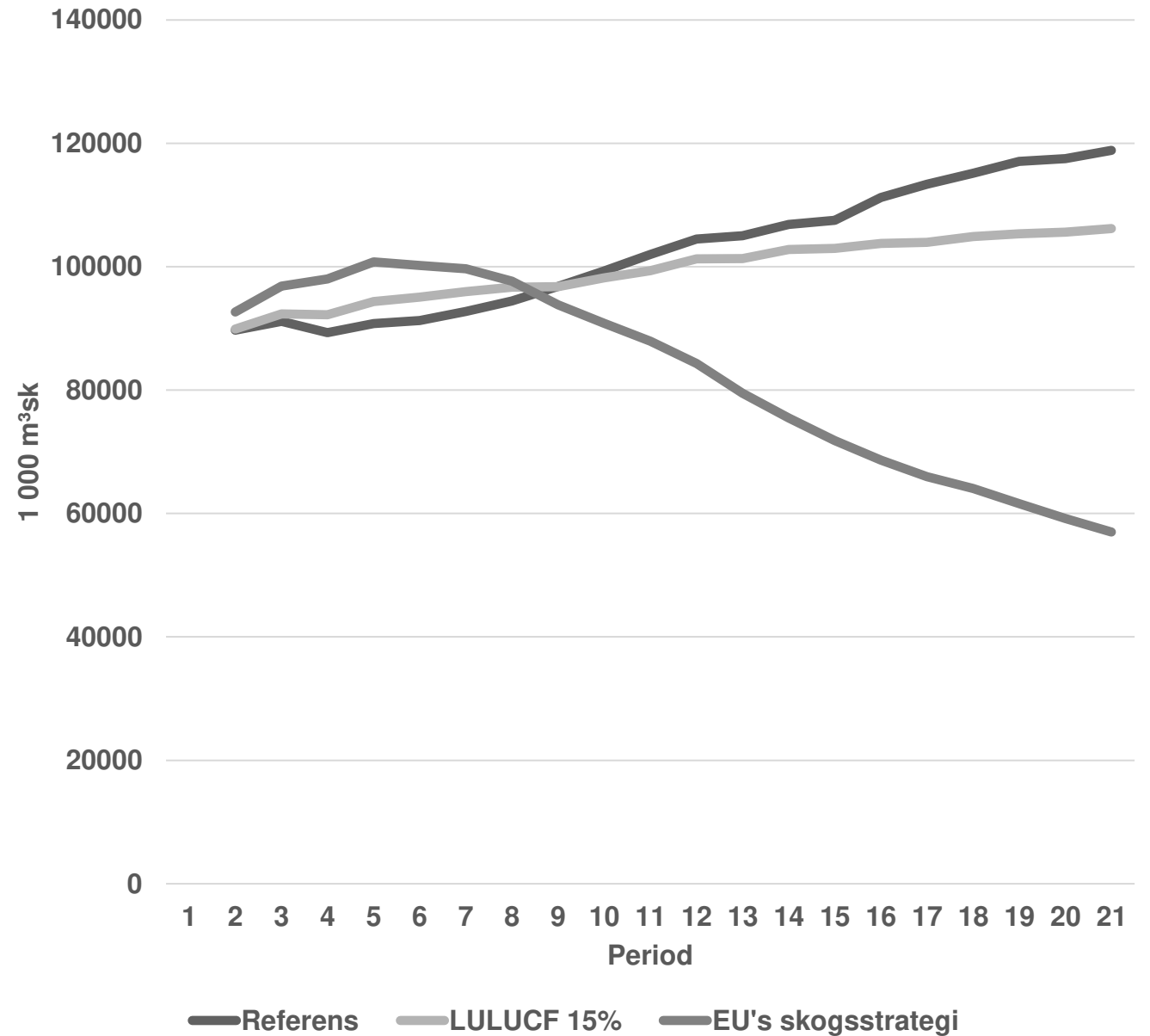


Resultat – ved från svensk skog EUs Skogsstrategi



- **Med EUs skogsstrategi fullt ut implementerad minskar avverkningsutrymmet drastiskt** redan på kort sikt och över tiden minskar dessutom avverknings-möjligheterna pga lägre tillväxt.
- **Tillgängliga timmervolymer minskar med 37 % de första 10 åren och med ca 50 % i genomsnitt under de första 100 åren.**
- Tillgänglig mängd massaved minskar med 28 % de första 10 åren och med ca 46 % de första 100 åren.
- **Mängden GROT tillgänglig för kraftvärme-/energisektorn minskar på både kort och lång sikt med > 80 % (d.v.s. < 20 % av den annars tillgängliga GROTEN blir tillgänglig för marknaden)**

Beräknad nettotillväxt



Sammanfattning

Två av EUs större strategi-delar inom "green deal" riskerar bli

- kostsamt för svenskt skogsbruk, svensk skogsindustri och för Sverige och
- **kontraproduktivt för Sveriges bidrag till klimatarbetet.**
 - De minskade avverkningarna gör att mindre virke kan bindas i byggnader och fasta trämaterial
 - Vår möjlighet att substituera mer klimataggressiva material som plast, betong, stål, m.m. minskar drastiskt.
 - Hela den svenska energibalansen riskerar att försämrans drastiskt med minskade möjligheter att producera värme och el i kraftvärmesektorn, som i dag i stort sett körs på ved och till del sopor.
- Katastrofalt för jobben i landsbygdregionerna.
 - Arbetstillfällena i skogen minskar rejält
 - Sågverk kommer behöva läggas ned i stor omfattning
 - Detta blir förmodligen dödsstöten äldre massaindustri och
 - Transportsektorn (alla lastbilar som dagligen kör ca 5000-10000 lastbilslass rundved och energisortiment till industri och energianläggningar) kommer minska betydligt.

Är detta vettigt?